



not afraid of art

3 Essays zum Ebertplatz  
Eine Bestandsaufnahme

Der Ebertplatz ist ein Standort für zeitgenössische Kunst.

Hier etabliert sich ein Diskurs über die Rolle des Platzes und der Kunst in der Stadtgesellschaft.

Eng verschlungen mit den demokratischen Realitäten werden diese entwickelt und gepflegt.

Die Einheit von Kunst und Gesellschaft ist hier Nukleus eines zeitgenössischen Politik- und Kunstverständnisses.

Der Brunnen e.V. und die Akademie der Künste der Welt versuchen unter der Federführung von Meryem Erkus und Marc Müller mit dieser prozessualen Textsammlung den Fragestellungen näher zu kommen.

Thematisch ist die Sammlung dreigeteilt.

Kunst	Agustina Andreoletti	S. 3
Architektur	Niklas Irmen	S. 15
Soziales	Daniel Weltner	S. 45

Jedes Thema beinhaltet einen Essay als Aufforderung zum Diskurs.

Die Textsammlung erscheint als künstlerische Edition in kleiner Auflage und ist digital frei erhältlich.

# Art at Ebertplatz: on how dependency fosters collaboration

von Agustina Andreoletti

Art institutions have been undergoing massive structural changes in the last decade, particularly in areas such as access and representation. Influenced by corporatized behaviors and neoliberal cultural policies, the free market determines in many ways how art and knowledge are produced and made accessible. Self-organized, bottom-up practices are a necessary counterpoint to this tendency. They reflect on capitalist structures, seeking alternatives to survive while simultaneously creating a common culture. In Cologne, many actors come together to give time and energy to the artistic and cultural scene in the city as part of the multi-voiced program at Ebertplatz. Organizing exhibitions, performances, concerts, screenings, theater pieces, lectures, workshops, festivals, get-togethers, shared meals, and karaoke nights, professionals and amateurs have been giving priority to artistic practice, democracy, social justice, education, and representation over profit for almost 20 years.

The four project galleries at Ebertplatz – Gemeinde Köln, GOLD+BETON, LABOR, and Mouches Volantes – may have relatively small exhibition spaces and budgets yet pursue a far-reaching mission to create a platform to foster dialogue between art practitioners and civil society. For that purpose, they formed the association Brunnen e.V., joining forces with all tenants of the Ebertplatzpassage. Besides creating their own program, the members of Brunnen e.V. are involved in the organization, curation, and coordination of proposals from collectives and individual citizens. Together with the city administration and cultural office, and in cooperation with many museums and art spaces in the region, they support professionals and amateurs in their artistic practice.



Like many under-budgeted institutions and organizations, both deliberately and out of necessity, Brunnen e.V. operates within informal infrastructures. Irit Rogoff (2013) has described the characteristic ambivalence of the functions of official hegemonic infrastructures. Although infrastructures that are universally praised—especially in Europe— such as "functioning institutions, systems of classification and categorization, archives and traditions and professional training for these, funding and educational pathways, excellence criteria, impartial juries and properly air-conditioned auditoria with good acoustics, etc." are achievements that organize community life and facilitate day-to-day operations, they have also "become protocols that bind and confine us in their demand to be conserved or in their demand to be resisted." Following informal organization making, the members of Brunnen e.V. can act in more flexible, risk-taking, and experimental ways than larger institutions such as museums: partly because they are less influenced by corporate interests, partly because of the close methods of collaborating with artists and publics, partly because of their anti-bureaucratic praxis, partly because they are underground.

Under situations of increasing precarization, the members of Brunnen e.V. organize themselves from within those conditions, allowing subjectivity and personal drive. They also use their private time and resources to do and share art to escape limitations. They are not against the institutions to disarticulate the for-or-against logic in institutional critique, but propose a double agent model, engaging both the institution and the underground (Wesseling & Cramer, 2022). In the underground is where the work is done, subverted, and obscured. When resources are not always accessible, precarity and amateurism present modes of involvement in self-organized practices. Self-organization implies a dualistic dependency between the self and an organized community within society (Hebert & Szefer Karlsen, 2013). Moreover, in the case of Ebertplatz, this dependency is governed by common interest more than formality and obligation.

Being underground (which, in the case of Ebertplatz, is not only metaphorical but also a physical condition) creates a kind of invisibility, which allows things to happen that might not be possible in plain view. Going underground is not an exodus from the art world and society but a flight or a search for refuge. It entails solidarity and aims for a re-grouping, a reassembling, a reconnecting of forces, and a reconfiguring of social bonds; in other words, it creates dependency. It is about reaffirming relations rather than about cutting ties. Dependency is, therefore, a political act. The work at Ebertplatz resists the idea of art practice as a form of commercial entrepreneurship aimed at maximum financial profit for the individual, refusing to define the value of art as economic value. This resistance happens equally as overt political activism or as a silent, un-outspoken way of operating that may lead to a certain degree of invisibility. Resistance, therefore, does not involve a negative act of withdrawal, but instead, it is a reconnecting that may take the shape of community and radical inclusivity.

Art is a product of and produces knowledge trends. It is not because, as modernity would suggest, we are continually moving towards a greater understanding. Instead, the canon is maintained through the norms, standards, and practices in which it operates (Ndikung, 2017). Some areas of interest and some bodies are privileged and some excluded, thus maintaining a static hierarchy of knowledge. While I argue for the right to be invisible, not to be understood, I also defend the right to be visible if desired, to be accepted and included in the central discourse. The incorporation of different narratives promotes a historical reflection of a field that is also more inclusive, enriching the discourse from varied perspectives and resisting the fact that some bodies take up all of the space. If being visible is a socioeconomic urgency, the question relies on how to make underground institutions, like Brunnen e.V., legit and valuable without risking their methods. Many of the practices at Ebertplatz develop strategies to increase the visibility of experimental art and activism that are

invisible because they are threatened, threatening, or at least have little representation. Taking part in the discourse as an underground art institution implies a dichotomy: on the one hand, there is the practical necessity of validation and the urgency of being recognized; on the other hand, there exists a right for opacity that wants to be exercised and acknowledged. Due to this contradiction, Brunnen e.V. acts as an interface between survival, self-interest, and a desire to resist or transform institutional structures.

Produced on the fringes of the current dominant art and academia in the city, the exhibitions at Ebertplatz propose a diversity of narratives and perspectives not usually found in official institutional channels in Cologne. One example of this is the exhibition "Withdrawing Adolf Hitler From A Private Space" by artist Yoshinori Niwa, organized by Meryem Erkus from GOLD+BETON in 2021. The work was originally commissioned and produced by steirischerherbst'18 (Graz). The exhibition in Cologne included an installation in the gallery space GOLD+BETON, the intervention of one of the billboards in the Ebertplatzpassage, and a sculptural piece – a disposal container– installed in public space at the heart of Ebertplatz, which under the Nazi regime, was called "Adolf-Hitler-Platz." Under the motto "I don't want to destroy. I want to discuss whether or not to destroy.", the artist makes it possible for the public to get rid quickly and anonymously of incriminating family relics such as Nazi uniforms, photos, and medals. Professional disposal guaranteed is announced on the converted used clothing disposal container, available 24 hours a day from 26 January to 26 February 2021. The installation and the large billboard also invited people to contact the artist or the collection service by hotline. Besides being the ex-"Adolf-Hitler-Platz" a very suitable space to present the controversial work addressing the relationship between private and public space, as well as how different generations deal with history and their responsibilities, Yoshinori Niwa found in the team at Ebertplatz the willingness to take the risk to present a work which already sparked outrage in a more conservative public in

Austria. The infrastructure of Brunnen e.V. could also offer quick adaptability during COVID, something many artists (and neighbours) were grateful for during the pandemic, as the program continued even during the most severe lockdown days.

Beyond the general perception of art in public space as 'making things public,' what the work at Ebertplatz reveals is a strategy for creating and gathering invisible communities from the ground up, offering a dissonant, uncomfortable, opaque, humorous, and often confrontative perspective to contemporary life. Collaborative art can blur the boundaries between artist, curator, and visitor. The experience occurs at the moment of creation as much as of exhibiting. Collaboration operates as a critical making tool by affecting the ways of doing things and privileging processes over final products. Ebertplatz functions as a space of active participation and critical reflection of one's self, one's community, and society. The spirit behind many of the artwork presented in and around the square is to provoke a conversation, which involves the visitors as much as the artists. The proximity between neighbors and the members of Brunnen e.V. influences the existing connections and relations with art. The association's longevity and continuous and adaptive practice create a way of being with others, which might not be possible under particular forms of official institutional life.

The dependency extends beyond the square. Rather than being completely independent of regional museums and the City of Cologne, Brunnen e.V. negotiates a para-relationship with the dominant culture. Therefore, the self-organization field is more complex than the conventional separatist approach entails. It has moved beyond a process of simply dissolving boundaries between institutional and non-institutional platforms to creating new possibilities. The members of Brunnen e.V., consciously or unconsciously, accepted that the European art world operates as a kind of matrix of independent and institutional positions. However, in re-

examining the presumption that these are somehow rival or conflicting standpoints, they have developed a more holistic picture of how to do art.

The state of society today forces us to organize ourself - either on our own or together with others. However, this line of reasoning should not be mistaken for a situation based on total freedom. Rather, the urge to self-organize stems from the struggle to survive. Dependency is a response to the political climate and all the implications of our changing economic situation. Some propositions for survival and thriving within the art worlds can be found among the art spaces in the Passage: Gemeinde Köln speaks about the potential liberation of fluid organization and decentralized program; GOLD+BETON proposes playfulness and joy of experimentation as a subversive method; LABOR points at friendship as the core support structure for making things possible; and Mouches Volantes creates room for criticality to develop by testing out and gradually assessing new modalities for art production. Such an alternative infrastructure also allows management tasks to be integrated into the programmatic processes. The team's work is organized non-hierarchically, and services are sourced in the neighborhood whenever possible to tie in with and support the local economy. In this respect, the situatedness of Brunnen e.V. as a node serves to activate an expanding multi-layered informal infrastructure and a network with transnational extensions.

As artists, organizers, curators, activists, and educators themselves, working both independently and institutionally, the Brunnen e.V. members are actively involved in questioning the complicated relationships underpinning their work. The experience of moving between different platforms and operating with multiple voices has made the need to reassess conventionally fixed positions in the art world imperative. Changing jobs and job places within art and culture comes from a sense of necessity rather than provision. The

precarization of work makes many cultural workers replace planning with initiating and start providing an impulse or starting point without claim to ongoing control.

Based on my observations and my experience working for a few years at Gemeinde Köln, I would argue that many of the art projects at Ebertplatz create a culture based on the ad hoc, the last minute, and the improvised, which adequately responds to the necessary. Although many would argue that self-organized initiatives can provide such contexts, I am not convinced they often do, precisely because they are not questioning the internal logic of the organization itself. However, due to the controversial identity of Ebertplatz and the friction the square creates within the city's politics and urban planning, it is imperative to listen to the necessary to survive and stay open. In Germany, we live in a time of excessive organization, in which the idea of order has become the objective and in which conflict, in its political sense, is repeatedly circumnavigated in favor of consensus. Conflicts and confrontations, however, can also create commonality. Confrontations express refusals and resistances based on which a constituent power can first develop (Lorey, 2010). They allow for allyship but also to develop argumentative solid points. Without conflicts and social struggles, constituent power, which is needed to set a process of constituting in motion, remains a set of merely latent, singular potentialities. In light of this, many of the involved in the field of the arts at Ebertplatz invest their energies in the dissolution of the concept of organization, both in the sense of 'putting things in order' with its administrative and systematic connotations and of the 'group engaged in a common endeavor' with its suggestion of agreed aims and goals.

Ebertplatz exists in an illegitimate relationship with a dominant cultural economy conflicting with it but without boycotting it. Through such a practice, less legitimate, less valued knowledges are suddenly and unexpectedly

allowed to take part in the construction of culture. What recognizes some discourses as dominant and others as marginalized? Which are the institutions that organize, circulate, and validate art? Funding organizations have a crucial role in maintaining and legitimating particular art contributions at the expense of others. Many artists in the square take these questions as essential to their actions. Interested in forgotten histories and intersectional practices, their work indicates what is still missing in established galleries and museums. Many artworks that do not conform with the canon have been marginalized, not due to censorship but in response to the lack of support. Artists working experimentally or on topics that may not be popular in Cologne are left outside some of the local institutions because of a lack of availability. Gemeinde Köln, GOLD+BETON, LABOR, and Mouches Volantes, with their different strategies and ideas, provide "transaction spaces" (Nowotny et al., 2004) to tackle asymmetrical relationships, indicating that institutions have come to a new understanding of knowledge creation as transfer relationships. Under this expanded definition of transfer, the spaces shift the focus to introduce different voices and languages, having agency in different international debates from a local perspective.

Disruptive or alternative formats, production and exhibition technologies, dissemination practices, and interventions arise when the prevailing situation does not meet the current necessities. Bottom-up practices open up new possibilities to regain agency for art practitioners who create alternative making models, many times overlapping with existing ones. Collaborative work is essential at Ebertplatz; the modalities are intrinsically distributed, and the work is only possible through shared efforts. The distributed agency allows for various viewpoints and types of art that are essential to a debate, legitimating the value of the other's position. In different terms, the political problem of the distribution of the sensible is entwined with the logistical problem of the distribution of knowledge. The interminable entanglement about access and

representation is a reaction to people's basic needs and empowers them by providing access to alternative means of subsistence. In that sense, Ebertplatz can be understood as a space where participants can learn to negotiate responsibilities, social relations, and peer-based means of production. Doing and sharing art at Ebertplatz should be protected as a way to take back the autonomy of knowledge production and rebuild grounds of solidarity. Based on their almost twenty years of activity, the members of Brunnen e.V. revise their values within contemporary necessities to demonstrate that Ebertplatz is neither a monolithic system nor an abandoned utopia, demanding new readings of its organizational frameworks. Under this idea, the square turns into a social space for collaboration, which houses art, knowledge, and experience that is organized by the community that is living in it.



Hebert, Stine and Anne Szefer Karlsen, eds. 2013. *Self-Organised*. London: Open Editions.

Lorey, Isabell. 2010. *Becoming Common: Precarization as Political Constituting*. *Eflux Journal* 17: 1–10.

Möntmann, Nina. 2021. Small-scale art organizations as participatory platforms for decolonizing practices and sensibilities. *Journal of Aesthetics & Culture*, 13(1). <https://doi.org/10.1080/20004214.2021.1972526>

Ndikung, Bonaventure Soh Bejeng. 2017. *The Globalised Museum? Decanonization as Method: A Reflection in Three Acts*. *Mousse* 58 (April–May 2017)

Nowotny, Helga, Peter Scott and Michael Gibbons. 2004. *Re-thinking science: Knowledge and the public in an age of uncertainty*. Cambridge: Polity Press.

Rogoff, Iris. 2013. Keynote Lecture: Infrastructure, 20 March 2013. <https://formerwest.org/DocumentsConstellationsProspects/Contributions/Infrastructure>

Wesseling, Janneke and Florian Cramer, eds. 2022. *Making matters: A vocabulary for Collective Arts*. Amsterdam: Valiz.

### About the author:

Agustina Andreoletti is a cultural worker and curator from Buenos Aires, Argentina. Her projects are related to concepts of technocolonialism, self-organization, archives, infrastructure of power, decentralized agency and empowerment.

From 2019 - 2021 she was the director of Gemeinde Köln at Ebertplatz, where she constantly involved the surrounding community into her programming. Andreoletti organizes exhibitions and projects and is a PhD candidate at Uni Köln.

## Der letzte seiner Art?

von Niklas Irmen

Eine denkmalpflegerische Perspektive auf den Kölner Ebertplatz als Platzgestaltung der 1970er Jahre.

Seit seiner offiziellen Eröffnung im Jahr 1977 steht der Kölner Ebertplatz in der Kritik. Das Absenken der Platzfläche und die unterirdische Ladenpassage, die als sichere Verbindung zwischen Alt- und Neustadt fungieren sollte, stehen dabei sinnbildlich für die städtebaulichen Ideale der autogerechten Stadt. Spätestens mit der Ölkrise 1973 und dem Europäischen Denkmalschutzjahr 1975, hatte ein Paradigmenwechsel im Städtebau der Nachkriegsmoderne eingesetzt. Partizipation, Bürgerbeteiligung, Ökologie und die Auseinandersetzung mit dem Bestand waren die nun geltenden Parameter einer veränderten Zeit. Der Ebertplatz war schon kurz nach seiner Fertigstellung ein Relikt einer von veralteten städtebaulichen Zielstellungen geprägten Epoche. Es verwundert daher nicht, dass die Betreibenden der Ladenlokale häufig wechselten und die städtische Hand den Etat für Pflege- und Unterhaltsmaßnahmen konstant schrumpfen ließ. Bereits in den 1990er Jahren wurden Pläne zur Umgestaltung diskutiert. Die immer weiter zurückgeschraubten Pflegemaßnahmen führten schließlich zu einer voranschreitenden Verwahrlosung und einem hausgemachten „Unort“ mitten in der Stadt. Mit der Abschaltung des Brunnens um die Jahrtausendwende sowie der Außerbetriebnahme der Rolltreppen in der Passage im Jahr 2008 schien das Schicksal des Ebertplatzes endgültig besiegelt.



Abbildung 1: Blick entlang der Brüstungsmauern oberhalb der Passage in nördliche Richtung in Richtung St. Agnes.  
Foto: Viola Blumrich, LVR-ADR, 2019.

Doch schnell wurden die leerstehenden Ladenflächen in ihrer architektonischen Qualität erkannt und sukzessive von der Kölner Kunstszene übernommen. In den letzten 20 Jahren haben sich zahlreiche Galerien und Ausstellungskollektive eingemietet, die vom bauzeitlichen Konzept der Passage als Durchgangsort profitieren und den Ort zum Hot-Spot des kulturellen Lebens in Köln gemacht haben. Ihre Ausstellungstätigkeit hat massiv beigetragen, den Ebertplatz aus der Spirale von Verwahrlosung und Negativschlagzeilen heraus zu heben und ihn der Kölner Stadtgesellschaft als aufregenden, urbanen Raum vor Augen zu führen.

Der endgültige Wendepunkt für den Platz kam durch die Initiative Unser Ebertplatz, die von breitem bürgerschaftlichem Engagement getragen wird und den Platz seit 2018 bis Ende 2024 in Zwischennutzung bespielt. Kleine Interventionen am Bestand haben die Aufenthaltsqualität massiv gesteigert. Während die

Wiederinbetriebnahme der Wasserkinetischen Plastik und die Einrichtung eines temporären Cafés die Platzfläche zu einem beliebten öffentlichen Raum gemacht haben, wurde die künstlerische Bespielung der Passage weiter ausgebaut. Beide Nutzungen zeigen, dass der Ebertplatz mit seinem urbanen Charakter zwischen Stadtplatz und Verkehrsknotenpunkt in seiner Architektur der 1970er Jahre funktionieren kann. Alles, was es dafür braucht, sind dauerhafte Mittel für Pflege und Unterhalt, niederschwellige Interventionen und durch Annahme und Bespielung sichergestellte soziale Kontrolle.

Aus einer denkmalpflegerischen Sicht ist der Umgang mit den Großstrukturen der 1960er und 1970er Jahre heute besonders herausfordernd. Rostende Armierungseisen im Sichtbeton, Schadstoffe in vielen Baustoffen und eine immer noch verhaltene Akzeptanz in der Bevölkerung erschweren die Unterschützstellung und denkmalpflegerische Betreuung dieser Objekte. Die häufig als unästhetisch oder unmaßstäblich wahrgenommenen Planungen der 1960er und 1970er Jahre sind als Spiegel der gesellschaftlichen, technischen und gestalterischen Entwicklungen ihrer Zeit dabei gleichrangig mit Denkmälern anderer Epochen zu bewerten und zu behandeln. Um auch junge Baudenkmale langfristig erhalten zu können, ist eine Sensibilisierung der Entscheidungstragenden und der Öffentlichkeit für die Qualitäten dieser Zeitschicht notwendig. Scheuen wir diesen häufig herausfordernden und aufgeladenen Diskurs, riskieren wir den Verlust der Vielfalt und Vollständigkeit unseres baukulturellen Erbes. Im bundesweiten Vergleich mit anderen Platzgestaltungen hebt sich der Kölner Ebertplatz in Qualität und Gestaltung klar hervor. Nicht nur gehört er zu den größten innerstädtischen Plätzen in Deutschland, sondern er ist gleichzeitig mit seiner brutalistischen Materialästhetik, der vom Polygon geprägten Formensprache sowie der durch unterschiedliche Höhenniveaus gegliederten Platzfläche ein zeittypisches Produkt der 1970er Jahre. Schon der Denkmalpfleger Godehard Hoffmann attestierte dem Ebertplatz in einem Beitrag in der Denkmalpflege im

Rheinland nach dem Verlust des Bahnhofsvorplatzes in Bonn, der Überformung des kleinen Schlossplatzes in Stuttgart oder des Umbaus der Passerelle in Hannover bundesweit einen inzwischen singulären Charakter.<sup>1</sup>



Abbildung 2: Blick durch die Ladenpassage. Die Decke war ursprünglich betonsichtig und durch die gut sichtbaren Schalungsbretter in ihrer Laufrichtung betont. Foto: Viola Blumrich, LVR-ADR, 2019.

Der weitere Schwund von Platzgestaltungen der 1970er Jahre lässt eine ernsthafte Prüfung des Denkmalwertes des Kölner Ebertplatzes greifbarer werden. Klar muss dabei sein, dass der Schutzstatus Denkmal nicht bedeutet, dass eine Käseglocke über ein Denkmal gestülpt wird. Auch an Denkmälern sind in Abstimmung bauliche

---

<sup>1</sup> Vgl. Godehard Hoffmann, Niklas Irmen, Elke Janßen-Schnabel, Kerstin Walter: Der Ebertplatz in Köln. In: Denkmalpflege im Rheinland. Heft 1/2020. S. 7.

Interventionen und Veränderungen möglich und sinnvoll. Eine breite gesellschaftliche Partizipation ist für den langfristigen Erhalt von so kontrovers diskutierten baulichen Anlagen wie dem Ebertplatz notwendig. Nur die Einbeziehung von Bürger:innen und Interessensgruppen sorgt für eine nachhaltige Sensibilisierung und dauerhafte Identifikation mit dem Platz und seiner Gestaltung der 1970er Jahre.

## Ein Stadtplatz mit Geschichte

Die Gegend um den heutigen Ebertplatz lag über Jahrhunderte vor den Toren der mittelalterlichen Stadtmauer von Köln in unbebautem Gebiet. Unter französischer Herrschaft wurde im April 1811 mit dem Aushub eines Sicherheitshafens für Rheinschiffe begonnen. Diese 50 m breite und 500 m lange Ladoucette-Werft genannte Anlage zog sich entlang der Stadtmauer vom Kunibertstürmchen bis zum östlichen Rand des heutigen Ebertplatzes. Bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts hatte sich das umliegende Gebiet vor der nördlichen Stadtmauer unter den Kölner Bürger:innen zum beliebten Ausflugsziel entwickelt. Parkanlagen wie das Eigelstein-Glacié oder der Kaisergarten dienten zum Flanieren und Ausführen der Sonntagsstaat.

Im Zuge der Industrialisierung und des immer weiter fortschreitenden Bevölkerungswachstums konnte 1880 ein Wettbewerb zur Planung und Gestaltung der Neustadterweiterung ausgeschrieben werden. Der Entwurf von Hermann Josef Stübgen (1845-1936) und Karl Henrici (1842-1927) legte sich um die halbkreisförmige Altstadt herum und wurde durch die Ringstraße auf dem Verlauf des ehemaligen Festungsgrabens als „Kette festlicher Räume“<sup>2</sup> durchzogen. Gleichzeitig verband die Ringstraße die Altstadt mit der Neustadt zu einem

---

<sup>2</sup> Vgl. Architekten- und Ingenieur-Verein für Niederrhein und Westfalen: Köln und seine Bauten. Festschrift zur VII. Wanderversammlung des Verbandes deutscher Architekten und Ingenieur-Verein in Köln vom 12. bis zum 16. August 1888. Köln 1888. S. 259-260.



zusammenhängenden Stadtgefüge. In insgesamt zehn Teilstücken führte sie vom nördlichen zum südlich gelegenen Rheinufer. Die Übergänge zwischen den Teilstücken waren durch teils aufwendige Platzfiguren ausgebildet.

Für den nördlichen Bereich der Neustadterweiterung wurde der Fluchtlinienplan Nr. 30 durch die Stadtverordneten-Versammlung am 10. September 1885 festgesetzt. Auf Grund von Eigentumsstreitigkeiten mit den verschiedenen Eisenbahngesellschaften sowie der unklaren Situation bezüglich des Sicherheitshafens und Eigelsteinglaciis setzte die Bebauung hier aber erst mehrere Jahre später ein.

Am 11. Juni 1886 erfolgte die Einweihung der Ringstraße. Lediglich das Stück vom heutigen Ebertplatz bis zum Rheinufer war damals noch nicht erschlossen. Hier lag nicht nur der inzwischen zum größten Teil versandete Sicherheitshafen im Weg, sondern es standen auch noch Reste der Stadtmauer. Die „Lösung der Hafenfrage“ im Jahr 1888 und die langwierigen Vertragsverhandlungen mit der Eisenbahnverwaltung über den Eisenbahnanschluss des neuen Hafens im Süden, verzögerten die Ausarbeitung eines zusammenhängenden Bebauungsplanes für den nördlichen Teil der Neustadt immer weiter. Während der heutige Ebertplatz um 1890/1891 fertig angelegt war, wurde der heutige Theodor-Heuss-Ring erst zwischen 1895 und 1900 fertig gestellt.

Das Teilstück vom Deutschen Ring, auf dem sich heute der Ebertplatz befindet, präsentierte sich um 1891 als gärtnerisch gestalteter Schmuckplatz. Ein fünf Meter breiter Gehweg mit hohem Bordstein unterschied den gepflasterten Straßenraum von der ellipsenförmigen Parkanlage, welche von einer Baumreihe und gusseisernen Straßenlaternen gerahmt wurde. Mittig auf dem Platz saß ein großes Wasserbecken mit drei Fontänen. Das Wasserbecken wurde durch einen Spazierweg aus Kies und durch einen filigranen schmiedeeisernen Zaun gerahmt. Die Rasenstücke zwischen Rundweg und Bürgersteig waren zum Wasserbecken hin durch niedrige Hecken und Blühpflanzen gefasst.



Abbildung 3: Der Ebertplatz um 1890. Im Bild neben einem stolzen Gärtner das große Wasserbecken mit den drei Fontänen. Historische Postkarte, Privatbesitz.

Welchen Stellenwert die öffentlichen Räume der Ringstraße und hier vor allem auch der Schmuckplatz auf der heutigen Fläche des Ebertplatzes für die Stadtgesellschaft des ausgehenden 19. Jahrhunderts hatten, offenbart der Zeitungsartikel Vom Rhein zum Rhein aus dem Kölner Stadtanzeiger vom 07. September 1907:

„Beginnt man den Spaziergang am Frankenwerft und geht rheinabwärts die schöne Rheinuferstraße entlang, so erreicht man bald den Deutschen Ring. Seit der Baumbestand, der als Hintergrund des Denkmals des Kaisers Friedrich angepflanzt wurde, zu ziemlicher Höhe aufgewachsen, wirkt das Reiterstandbild erheblich plastischer als früher. Wir schreiten hinter dem Denkmal auf schön gepflegten

Wegen weiter; zu beiden Seiten zeigen sich uns schön entwickelte Rasenpartien und herrliche Ziersträucher, Nadelhölzer und sonderbar geformte Dornengewächse, dazwischen Akazien. Vorwiegend ist aber die Eiche vertreten, die nicht nur die inneren, sondern auch die äußeren Wege einfasst. Nach Passieren der vorgenannten Anlage erreicht man einen still und tief gelegenen Weiher, der von kräftigen und hohen Weidenbäumen, Akazien usw. eingefasst ist. Bald darauf zeigt sich das große Wasserbassin mit dem Springbrunnen. Das Bassin ist von kräftig blühenden Pflanzen eingefasst, unter denen vorwiegend weißblühender Flox auffällt, der hochaufgeschossen seine Blütendolden zeigt; auch etwas violett blühender Flox ist eingestreut verwandt. Dazwischen sind Blattpflanzen, Sonnenblumen, sogar einige auf den Rheinwiesen heimische Blumenarten geschickt verteilt. Rabatten, die mit grellrot blühender Salve bepflanzt sind, schließen sich an das Bassin an. Links und rechts des Bassins zeigt sich frischgrüner Rasen mit Rabatten, die mit Begonien, Löwenmaul und Georginen [Dahlien sic!] bepflanzt sind, deren Einfassung aus mattgrünen oder silberfarbigen Zwergblattpflanzen besteht; günstig zur Aufstellung gebrachte Lorbeerbäume tragen ebenfalls viel zur Verschönerung der Anlage bei.[...].“<sup>3</sup>

Mit dem Strukturwandel nach der Niederlage des Deutschen Kaiserreiches 1918 entwickelten sich die Kölner Ringe zur modernen Geschäfts- und Flanierstraße. 1923 wurde der formal gestaltete Teil des Deutschen Ringes ausgegliedert und zu Platz der Republik umbenannt. Dieser neuen Zeit wurde auch mit der Inbetriebnahme einer Straßenbahnhaltestelle an der Westseite des Platzes Richtung Neusser Straße und dem Bau eines

---

<sup>3</sup> Vgl. Hiltrud Kier: Die Kölner Neustadt. Planung, Entstehung, Nutzung. (= Beiträge zu den Bau- und Kunstdenkmälern im Rheinland. Band 23) Düsseldorf 1978. S. 37.

Fahrkartenschalters mit Wartehalle am Rande der Ecke Hansaring/Sudermannstraße Tribut gezollt. Hierfür wurde die ursprüngliche Wegeführung im Westen des Platzes aufgegeben und stattdessen eine breite fünfstufige Treppenanlage angelegt, welche die Haltestelle mit der Platzfläche verband. Es ist anzunehmen, dass die den Platz umgebende Baumreihe und das gusseiserne Zäunchen ebenfalls bis spätestens 1928 zugunsten des verkehrsfreundlichen Ausbaus des Platzes verschwanden. In der Weimarer Republik bekam der Platz nun eine neue Funktion zugeschrieben – neben Repräsentation und Erholung wurde der Verkehr immer wichtiger, und der Platz fungierte mit der Straßenbahnhaltestelle am Schnittpunkt zwischen Altstadt und Neustadt als wichtiger Knotenpunkt.



Abbildung 4: Der Ebertplatz um 1925 als Platz der Republik. Im Bild die Straßenbahnhaltestelle auf der Neusser Straße. Historische Postkarte, Privatbesitz.

Am Tag nach der Machtübernahme der Nationalsozialisten am 30. März 1933 wurde der Platz der Republik zu Adolf-Hitler-Platz umbenannt.<sup>4</sup> Entsprechend des Zeitgeistes wurde die Bepflanzung um das Wasserbecken herum vereinfacht und die einzelnen Schmuckrabatte zu Gunsten eines umlaufenden Grünbandes aufgelöst. Nach dem Krieg zunächst zum Deutschen Platz geworden, erhielt der Platz 1950 endlich seinen heutigen Namen. Dieser neue Ebertplatz erfreute sich als Postkartenmotiv in den 1950er und 1960er Jahren großer Beliebtheit. Obwohl die den Platz umgebende Bebauung durch die Zerstörungen des Zweiten Weltkriegs fast komplett ausgetauscht worden war, erschien der Ebertplatz der 1950er und 1960er Jahre noch immer von den städtebaulichen Vorstellungen des ausgehenden 19. Jahrhunderts geprägt. Nur die das Wasserbecken rahmende Bepflanzung war ganz nach dem Zeitgeschmack mit rot und gelb blühenden Stauden gestaltet.



Abbildung 5: Der Ebertplatz um 1960 als beliebtes Postkartenmotiv. Historische Postkarte, Privatbesitz.

<sup>4</sup> Vgl. Marion Werner: Vom Adolf-Hitler-Platz zum Ebertplatz. Eine Kulturgeschichte der Kölner Straßennamen seit 1933. Köln, Weimar, Wien 2008. S. 17f.

Im März 1962 fasste der Rat der Stadt Köln den Beschluss zum Bau einer U- und S-Bahn. Bis Oktober 1970 reichte das U-Bahn-System schon bis „südlich vom Ebertplatz“<sup>5</sup> und bis 1974 folgten die restlichen Strecken des linksrheinischen Netzes der engeren Innenstadt. Am 25. August 1974 wurde die U-Bahnhaltestelle Ebertplatz für den Verkehr freigegeben.<sup>6</sup>



Abbildung 6: Zeitgenössische Werbung für den U-Bahn-Ausbau in Köln, als sichere Alternative zum Auto. Repro: Stadt Köln – Amt für Brücken- und U-Bahnbau (Hrsg.): Bauen in historischem Boden. Düsseldorf 1988. S. 14.

<sup>5</sup> Stadt Köln – Amt für Brücken- und U-Bahn-Bau: 15 Jahre U-Bahn- und Stadtbahnbau in Köln. In: Kölner Informationen Prospekt 1978. Köln 1978. o.S.

<sup>6</sup> Stadt Köln – Amt für Brücken- und U-Bahn-Bau: U-Bahn Köln. In: Kölner Informationen 1974. Köln 1974. o.S.

## Die Neugestaltung der 1970er Jahre

Die Gestaltung des heutigen Ebertplatzes geht auf die Umgestaltung im Zusammenhang mit dem U-Bahn-Bau zurück. Schon 1968 wurden im Zuge der weiteren Streckenplanungen erste Pläne für eine Neugestaltung der Platzfläche angefertigt. Dem Architekten und städtischem Angestellten Kurt Jatho werden die Planungen für den heutigen Ebertplatz zugeschrieben, obgleich die im Historischen Archiv der Stadt Köln gelagerten Pläne nicht namentlich gezeichnet sind. Kurt Jathos Vater war der Kölner Kunsthistoriker und Publizist Carl Oskar Jatho (1884–1971), der sich nach dem Zweiten Weltkrieg mit seinem Werk *Urbanität. Über die Wiederkehr einer Stadt* gegen die Möglichkeit eines historisierenden Wiederaufbaus der Stadt Köln positionierte. Enge Kontakte unterhielt Jatho auch zu Rudolf Schwarz (1897–1961), der ab 1946 offiziell als Kölns Generalplaner fungierte. Verstärkt wurde dieses freundschaftliche Verhältnis wohl auch dadurch, dass Jathos Sohn Kurt als Angestellter der Wiederaufbau GmbH unter Rudolf Schwarz tätig war. Das Amt für Brücken- und U-Bahn-Bau, Abteilung U-Bahn war für Planung und Ausführung des Ebertplatzes verantwortlich, da der Platz nach zugrundeliegendem Konzept als Verkehrsbauwerk betrachtet wurde.

Am 24. August 1974 konnten die fertiggestellte Platzfläche und die dazugehörige U-Bahn-Station der Öffentlichkeit übergeben werden. Erst am 02. September 1977 wurden die Wasserkinetische Plastik von Wolfgang Göddertz auf der Platzmitte aufgestellt, die Passage eröffnet und der Platz damit endgültig vollendet.





Abbildung 7: Blick vom Straßenraum auf den Ebertplatz um 1977. Foto: Stadtarchiv Köln

Die Gestaltung des Ebertplatzes ist durch die Verwendung von unterschiedlichen Höhengniveaus geprägt. Dem um den Platz herum geführten Autoverkehr wurde die A-Ebene (Straßenraum) vorbehalten, während die eigentliche Platzfläche abgesenkt ist. Im Süden des Platzes befindet sich auf der B-Ebene (unterhalb des Straßenraumes) eine Passage, die Eigelstein, Hansaring, Sudermanstraße und Neusser Straße miteinander verbindet. Im Norden des Platzes befinden sich auf der B-Ebene die Eingänge zur U-Bahn und die Unterführung zur Parkanlage des Theodor-Heuss-Ringes. Auf der C-Ebene (unterhalb der B-Ebene) befinden sich im Norden der U-Bahn-Tunnel und die U-Bahn-Haltestelle. Die gesamte Platzfläche war durch einen unterschiedlich breiten und versetzt angelegten Randbereich mit Begleitgrün gerahmt.



Das siebeneckige Ringturmhochhaus von 1973 setzt am spitz zulaufenden Grundstück Ebertplatz/Theodor-Heuss-Ring/Riehler Straße einen starken städtebaulichen Akzent. Dessen charakteristisch-geometrische Struktur wird auch in der Gestaltung des Platzes aufgegriffen. So sitzen im Übergang der offenen Passagen zur eigentlichen Platzfläche fünf teilweise ineinander verschachtelte Hochbeete, die einen polygonalen Grundriss aufweisen. Auch der große Lichtschacht sowie die Betonstützen in der Passage sind polygonal ausgebildet. Die an Bienenwaben erinnernden geometrischen Figuren sind ein zeittypisches Gestaltungselement der 1970er Jahre.



Abbildung 8: Blick aus der Passage über Hochbeete und Pflanzkübel Richtung Ringturmhochhaus. Foto: Stadtarchiv Köln

In der Passage befinden sich eine Reihe von kleineren Ladenlokalen, welche über große Schaufenster verfügen und ursprünglich Raum für Modeboutiquen, Floristen und anderen Einzelhandel boten. Die Ladengeschäfte wurden durch ein gastronomisches Angebot ergänzt. Die Außenbestuhlung der Gastronomie zog sich von der Passage bis auf die Platzfläche.

Die eigentliche Platzfläche wird durch die 1977 vom Künstler Wolfgang Göddertz (1944–2016) aufgestellte Brunnenskulptur bestimmt. Der Brunnen sitzt nicht axial in der Platzmitte, sondern ist asymmetrisch näher an den westlichen Rand gerückt. Der helle Bodenbelag aus Waschbetonplatten wird durch sechs vom Brunnen ausgehende dunkle Strahlen in wiederum sechs verschieden große Teile geteilt. Das Spiel mit den unterschiedlichen Höhenniveaus auf relativ großer Fläche ermöglichte eine barrierearme Gestaltung. Immer wieder eröffnen sich dem Betrachter beim Überqueren der Platzfläche neue Sichtachsen.

Beton ist der vorherrschende Baustoff am Ebertplatz. Fast alle Platzteile sind in Sicht- oder Waschbeton ausgeführt. Béton brut, also Sichtbeton, ist zeittypisch für viele Bauten der Nachkriegsmoderne und ist durch eine radikale, großflächige Materialsichtigkeit gekennzeichnet. Der einheitliche Werkstoff Beton fasst die Platzfläche mit den unterschiedlichen Höhenniveaus zu einer Einheit zusammen und grenzt sie gleichzeitig durch eine niedrige Mauer vom anschließenden Grünstreifen und dem darauffolgenden Verkehrsraum ab. Die Materialästhetik des rohen Betons wird durch die partielle Verwendung von farbigen Fliesen komplementiert. In Verbindung mit den Grüntönen der Bepflanzung entsteht durch das Aufgreifen unterschiedlicher Materialien mit variierenden Oberflächen ein künstlerisch ansprechendes Gesamtbild.



Abbildung 9: In der Verbindung zur U-Bahn ist dem Sichtbeton Tuffmehl beigeetzt, was eine feine Oberfläche mit einem warmen beigen Ton verleiht. Foto: Viola Blumrich, LVR-ADR, 2019.

## Neue städtebauliche Ideale, neue Funktionen: Die Entflechtung der Verkehrsströme

Mit der Neugestaltung Anfang der 1970er Jahre wurde dem Ebertplatz eine neue städtebauliche Funktion zuteil: Er garantierte die Entflechtung der Verkehrsströme. Zu diesem Zwecke wurde die Passage angelegt, welche den Fußgängern eine unterirdische und somit problemlose Möglichkeit bietet, vom Eigelstein in die Neustadt zu gelangen oder umgekehrt. Auf dem oberirdischen Straßenraum wurde so dem motorisierten Verkehr der Vorzug gegeben.

Welche Signifikanz, gar „Wunderrolle“, dem Auto in den von Fortschritts- und Modernisierungsglauben geprägten ersten Jahrzehnten der Nachkriegszeit zugestanden wurde, offenbart ein Zitat vom Hannoveraner Stadtbaumeister Rudolf Hillebrecht (1910–1999):

„[...] die Bewegungsfreiheit, die das Auto vermittelt, die Leichtigkeit, Arbeitsplatz und Beruf zu wechseln, fallende Grenzen, schwindelnde Hürden großer Entfernungen und fremder Sprachen; auch die Kommunikationsmittel Fernsehen und Tonband, Fernsprecher und Fernschreiber, Paperback und Farbdruck sind hier zu erwähnen. Zusammengefasst: eine wachsende Mobilität und Integration, Weiträumigkeit und Verflechtung über große Entfernungen hin. Interessen und Geschäfte, Freundschaften und Heiraten werden »weltweit«.“<sup>7</sup>

Gleichzeitig betonte Hillebrecht, dass aus volkswirtschaftlichen und leistungsbedingten Gründen nur die kollektiven Verkehrsmittel die Verkehrsmittel der Zukunft sein könnten. Der Ebertplatz antwortet in seiner Architektur indirekt auf beide Ansichten, fungiert er doch einerseits als Entflechtungspunkt für den oberirdischen Verkehr und dient andererseits als moderner Verkehrsknotenpunkt des neuen U-Bahn-Systems. Doch dem neuen Ebertplatz wurden noch mehr Funktionen zuteil. So sollte er weiterhin auch als eine Art Quartiersplatz mit Erholungs- und Verweilcharakter dienen. Die mit unterschiedlichen Ladengeschäften versehene Passage ergänzte nun auch ein kommerzielles Nutzungselement zur Platzgestaltung. Der Ebertplatz der 1970er Jahre ist folglich eine Kombination aus modernem Verkehrsknotenpunkt und klassischem Stadtplatz, der in seiner Gestaltung auf die an ihn gestellten

---

<sup>7</sup> Vgl. Rudolf Hillebrecht: Die moderne Stadt in Gegenwart und Zukunft. In: Lauritz Lauritzen (Hrsg.): Städtebau der Zukunft. Tendenzen, Prognosen, Utopien. Düsseldorf, Wien 1969. S. 128.

Nutzungsansprüche reagiert. Beispielhaft lässt sich dies an der Wasserkinetischen Plastik nachvollziehen. Das chronische Rauschen der vielspurigen Straßen wurde vom Plätschern der Wasserkinetischen Plastik übertönt, während der bespielbare Brunnen gleichzeitig zur Steigerung der Aufenthaltsqualität beitrug.



Abbildung 10: Die Wasserkinetische Plastik nach Wiederinbetriebnahme im Juli 2018. Foto: Viola Blumrich, LVR-ADR, 2019.

## Ein Paradigmenwechsel des Städtebaus

Das Bruttoinlandsprodukt der noch jungen Bundesrepublik Deutschland befand sich seit den späten 1950er Jahren im stetigen Wachstum. Die florierende Wirtschaft führte zu einem starken Fortschrittsglauben, welcher eine rasante Steigerung des Lebensstandards vieler Menschen mit sich brachte. Eine regelrechte Massenmotorisierung setzte ein. Gab es um 1950 rund 500.000 Autos auf westdeutschen Straßen, waren es Ende der 1960er Jahre schon rund 13 Millionen Autos. Dies beförderte den weiteren Ausbau der Verkehrswege erheblich.<sup>8</sup>

Nur solche Stadtkonzepte, „die den technischen Fortschritt nicht eindämmen“<sup>9</sup>, galten als Garanten für eine positive und zukunftsorientierte Stadtentwicklung. Mit der Ölkrise im Jahr 1973 wurden der westlichen Welt die Grenzen des Wachstums aufgezeigt. Dies setzte einen Paradigmenwechsel im Städtebau in Gang. Anstelle der großen Neuplanungen folgte die intensive Auseinandersetzung mit dem vorhandenen Bestand. Die Verbesserung der Stadtgestalt und des Wohnumfeldes der Menschen rückte in den Vordergrund der städtebaulichen Bemühungen. Spätestens mit dem Europäischen Denkmalschutzjahr 1975 kam auch der Wunsch nach einer geschichtsbewussten, nachhaltigen und ökologischen Stadtentwicklung auf. Wie vor den städtebaulichen Bemühungen der Nachkriegsmoderne sollten sich nun Wohnen, Arbeiten und Freizeit wieder im Stadtzentrum mischen.

---

<sup>8</sup> Hans Bernhard Reichow: Die autogerechte Stadt. Ravensburg 1959.

<sup>9</sup> Vgl. Leonie Glabau: Plätze in einem geteilten Land. Stadtplatzgestaltungen in der Bundesrepublik Deutschland und der Deutschen Demokratischen Republik von 1945 bis 1990. Diss. Hannover 2008. Frankfurt am Main 2010. S. 188.

Der Ebertplatz zeigt in seiner Gestaltung typische Merkmale eines Stadtplatzes, der vor dem Paradigmenwechsel des Städtebaus 1973 entworfen wurde. Vor allem die Tieferlegung der Platzfläche und die unterirdische Passage wurden auch schon in der zeitgenössischen Presse kritisch diskutiert.

„Zweimal der neue Platz. Von oben sieht man die beachtlichen Ausmaße der ganzen Anlage. Für den, der sich unter der Oberfläche, im Fußgängerbereich, befindet, sieht das alles gar nicht so groß aus. Ihm hat man den Horizont doch etwas beschnitten. Bleibt die Frage, ob die Abschirmung gegen die Geräusche des umliegenden Verkehrs den Spaziergängern so viel Wert ist, dass sie sich mit der unterirdischen Lösung anfreunden.“<sup>10</sup>

Bereits ab 1972 hatte die Bürgerinitiative Nördliche Altstadt (BINA) die Proteste gegen die Umgestaltung gebündelt. So wurden nicht nur ein Antrag auf Baustopp gestellt, sondern sogar Alternativentwürfe durch den Architekten Konrad R. Müller entwickelt. Ganz im Sinne des neuen und sich abzeichnenden gesellschaftlichen Verständnisses forderte die BINA das Erstarken der Kommunalpolitik und ein Mitbestimmungsrecht für Anwohner:innen. Die Menschen traten für eine Verkehrsberuhigung ihres Viertels ein und das Auto sollte in die Peripherie des städtischen Lebens verbannt werden. Ähnliche Initiativen gründeten sich zu dieser Zeit bundesweit. Bei der Umgestaltung des Elisabethplatzes in München wurde der in Arbeitsgruppen organisierten Öffentlichkeit schon Anfang der 1970er Jahre ein Mitspracherecht im Umgang mit dem öffentlichen Raum zugesprochen. Die direkte Bürgerbeteiligung wurde in der Novelle zum Bundesbaugesetz 1976 schließlich gesetzlich verankert.

---

<sup>10</sup> O.N.: „Ebertplatz“. In: Kölner Stadt-Anzeiger, o.Jg., Nr. 203, 02.09.1977. Verlagsbeilage.

Wie die Kölner:innen auf die Umgestaltung des Ebertplatzes reagierten, offenbart der Artikel Zum Umweg gezwungen aus dem Kölner Stadt-Anzeiger vom 16. August 1977. Kurz vor der Inbetriebnahme des Brunnens und der noch „mit Brettern zugenagelten“, als „offene Galerie“ bezeichneten Passage wurde hier ein Meinungsbild der Platzbenutzer:innen eingeholt. Die Reaktionen auf den neugestalteten Ebertplatz fielen recht unterschiedlich aus und reichten von Ablehnung bis zu zarten Sympathiebekundungen. Auffallend ist, dass die Kritik fast ausschließlich mit der Tieferlegung und der Überwindung des Höhenunterschieds zusammenhing. So wurden beispielsweise die „zu schmalen Rolltreppen“ stark kritisiert. Dass das Konzept des Platzes nicht angenommen wurde, verrät auch die Beobachtung, dass die meisten Passant:innen nicht etwa die unterirdische Passage zur Unterquerung der Straße nutzen, sondern sich lieber unter großer Gefahr „durch den lebhaften Verkehr auf dem Hansaring schlängeln“.<sup>11</sup>

„In der Hauptsache aber kann man sagen: Die Gegenwart, die sich gerne auch als Zukunft ausgibt und damit kommenden Generationen eigentlich Erhebliches vorwegnimmt, hat gesiegt. Das Idyllische ist dahin. Der Zweck hat die Mittel geheiligt. Da, wo er durch die Nord-Süd-Fahrt auseinandergerissen wurde, hat der Platz sein bleistiftartig aufragendes Hochhaus, er hat flüssige Verkehrsabläufe und er hat damit das Odium, in diese Zeit zu passen, die die lauschigen Winkel nun woanders suchen muss.“<sup>12</sup>

Der Kölner Ebertplatz hatte es nie leicht. Als Planung der 1960er Jahre wurde er von den städtebaulichen und verkehrstechnischen Vorstellungen der Nachkriegsmoderne geprägt und bei seiner Eröffnung 1977, war er

---

<sup>11</sup> Vgl. Uwe Spörl: „Zum Umweg gezwungen“. In: Kölner Stadtanzeiger, Jg. 101, Nr. 188, 16.08.1977. S. 13.

<sup>12</sup> O.N.: „Ebertplatz“. In: Kölner Stadt-Anzeiger, o.Jg., Nr. 203, 02.09.1977. Verlagsbeilage.



eigentlich bereits aus der Zeit gefallen. Schon 1980 trauerte der Kölner Stadtanzeiger der gründerzeitlichen Gestaltung hinterher. In dem im Jahr 1988 von der Stadt Köln veröffentlichten Heft *Neugestaltete Plätze* wird der Ebertplatz trotz seines noch recht jungen Alters nicht vorgestellt. Vielmehr wird darauf aufmerksam gemacht, dass der Wiederaufbau nach dem zweiten Weltkrieg und die damit einherschreitende Motorisierung „so manchen historischen Platz zu seinem Nachteil verändert“ habe. Weiter heißt es: „Das wollen wir verbessern.“<sup>13</sup> Schon in den 1990er Jahren wurden Pläne über eine Umgestaltung des ungepflegten Platzes diskutiert. Bis 2017 zog sich die Debatte um eine große unterirdische Tiefgarage unter der Platzfläche. Eine Machbarkeitsstudie erklärte diese Idee schließlich für unwirtschaftlich. Im Masterplan der Stadt Köln wird die Umgestaltung des Ebertplatz weiterhin als kurzfristige Maßnahme angeführt.

„Mit seinem abgesenkten Räumen erweisen sich der Ebertplatz und seine peripheren unterirdischen Einbauten heute als unattraktiv und in Bezug auf eine erfolgreiche ökonomische Nutzung extrem lageungünstig. Angsträume und Barrieren schränken die Attraktivität und Benutzbarkeit für Fußgänger deutlich ein. Ein Rückbau der Anlagen mit der Nutzung des unterirdischen Raums als Parkierungsanlage erscheint in Bezug auf eine ökonomische Realisierbarkeit derzeit kritisch. [...] Gleichgültig, ob mit Verfüllung oder mit unterirdischer Parkierung – das Ziel sollte in jedem Fall sein, den Raum des Ebertplatzes wieder als konventionellen, barrierefrei begeh- und benutzbaren Stadtraum zurückzugewinnen.“<sup>14</sup>

---

<sup>13</sup> Vgl. Stadtplanungsamt der Stadt Köln (Hrsg.): *Neugestaltete Plätze in Köln*. (= Schriftenreihe Planen für Köln. Heft 3). Köln 1988. S. 5.

<sup>14</sup> Vgl. Paul Bauwens-Adenauer; Ulrich S. Soénius (Hrsg.): *Der Masterplan für Köln. Albert Speers Vision für die Innenstadt von Köln*. Köln 2009. S. 78.

Doch seit Aufstellung des Masterplans hat sich am Ebertplatz einiges getan. Spätestens mit dem Sommerfest und der Wiederinbetriebnahme der Wasserkinetischen Plastik im Juli 2018 hat sich das Image des Platzes in der Wahrnehmung der Anwohner:innen und in der Berichterstattung der lokalen Presse gewandelt. Durch das breite bürgerschaftliche Engagement hat sich der Platz in den letzten Jahren vom hässlichen Entlein zum Hotspot des kulturellen Lebens in Köln gemausert. Die seit 2018 andauernde Zwischennutzung des Ebertplatzes läuft Ende 2025 aus. Jetzt gilt es die verschiedenen kurzfristigen und niederschweligen Interventionen der Zwischennutzung zu festigen. Denn es hat sich gezeigt, dass der Platz sich durch die Maßnahmen der letzten Jahre wieder seiner eigentlichen konzeptionellen Idee angenähert hat und den Spagat zwischen hochkomplexen Verkehrsbauwerk und einem Stadtplatz mit Aufenthaltsqualität meistern kann.



Abbildung 11: Der abgesenkte Ebertplatz stößt ringsum an mehrspurige Straßen. Foto: Viola Blumrich, LVR-ADR, 2019.

## Der Blick in andere Städte

Die konzeptionelle Idee des multifunktionalen Verkehrs- und Stadtplatzes findet sich in jener Zeit auch in anderen Städten der Bundesrepublik. Ein nahegelegenes rheinisches Beispiel stellte der Bahnhofsvorplatz in Bonn, das sogenannte „Bonner Loch“, dar. Im Zusammenhang mit der ab 1965 geplanten Tieflage der Bundes- und Stadtbahn sollte auch der Bereich unmittelbar vor dem Bonner Hauptbahnhof neugestaltet werden. Die gründerzeitliche Bebauung wurde bis 1971 abgetragen und eine über drei Ebenen verteilte Platzanlage angelegt. Der Platz sollte nicht nur als Eingangsbereich der Stadt dienen, sondern auch als „Verteiler- und Verknüpfungspunkt zwischen Innenstadt und Nah- und Fernverkehr“.<sup>15</sup> Im Gegensatz zum Kölner Ebertplatz bevorzugte man beim Bonner Bahnhofsvorplatz einen von Gebäuden eingerahmten Platz und auf der Südseite entstand bis zur Eröffnung am 21. April 1979 ein großes Büro- und Geschäftshaus. Die zwischen dem Hauptbahnhof und der Innenstadt verbindende Passage war mit einer ganzen Reihe von Läden bestückt und mündete auf einer zwischen A- und B-Ebene vermittelnden Platzfläche. Diese Platzfläche war durch Hochbeete, Treppen und Sitzgelegenheiten sowie einen Brunnen gegliedert. Auch am „Bonner Loch“ war Beton der vorherrschende Baustoff. Sind die beiden Plätze in ihrer konzeptionellen Idee verwandt, unterscheidet sie jedoch, dass der Ebertplatz als Teil der Ringstraße eine historische Platzanlage und keine komplette Neuplanung der 1970er Jahre ist. Auch die Formsprache der beiden Plätze divergiert stark. Während der Ebertplatz ganz den gängigen Gestaltungsvorstellungen der 1970er Jahre folgt, verwies die Detailsprache des Bonner Bahnhofsvorplatzes mit postmodernen Elementen schon in die 1980er Jahre. Bis 2021 wurde der Platz abgebrochen und durch wenig aufregende Investorenarchitektur ersetzt.

---

<sup>15</sup> Vgl. Philipp Frederik Huntscha: Bahnhofsvorplatz Bonn. (=Architekturführer der WERKSTATT Baukultur Bonn. Band 7). Bonn 2017. S. 17.

Als gemeinsames Gestaltungsmittel der Zeit lassen sich bei vielen Platzgestaltungen wiederkehrende Elemente ausmachen. Die Plätze waren durch Niveauverschiebungen und unterschiedliche Ebenen, Passagen mit oder ohne Ladenlokale, sowie Brunnen und Beete oder Pflanzenkübel gestaltet. Die eigentliche Platzfläche war dabei im Regelfall durch Mauern nach außen hin abgegrenzt. Ähnlich wie beim Kölner Ebertplatz war die Platzmitte häufig aus dem Zentrum gerückt und diese Asymmetrie gestalterisch betont und in der Gestaltung mit polygonalen Figuren kombiniert.

### Ein Modellverfahren Ebertplatz?

Die Erhaltung und Sanierung von Bauten und städtebaulichen Ensembles der Nachkriegsmoderne stellt die Denkmalpflege heute vor große Herausforderungen. Die an klassischen Denkmälern praktizierten Ansätze vom maximalen Erhalt originärer Substanz und einer materialgerechten Sanierung greifen hier häufig nicht. Schadstoffe und alternde Polymere erfordern einen pragmatischeren Umgang mit den Bauten dieser Zeit. Gleichzeitig ist der Erhalt dieser Gebäude, Platzanlagen oder Infrastrukturbauten von kaum zu unterschätzender Bedeutung für das baukulturelle Erbe in unserem Land.

Keine andere Stadt in Deutschland verfügt über ein quantitativ wie qualitativ so herausragendes bauliches Erbe der Nachkriegsmoderne wie Berlin. Als Schauplatz des Kalten Krieges und der geteilten Weltstadt lassen sich hier heute an jeder Ecke herausragende Bauvorhaben von Ost und West erleben. Gerade die Großstrukturen der 1960er und 1970er Jahre im stark subventionierten West-Berlin, wie etwa die Autobahnüberbauung Schlangenhäuser Straße („Schlange“) in Wilmersdorf, das Internationale Congress Centrum (ICC) in Charlottenburg

oder das Pallaseum in Schöneberg sind einzigartige Gebäude, deren Erhaltung und Sanierung die Denkmalbehörden heute vor Herausforderungen stellt.

Im Umgang mit dieser Zeitschicht hat das Landesdenkmalamt Berlin in Kooperation mit der Charité Universitätsmedizin Berlin sowie der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung Bauen und Wohnen im Jahr 2021 das „Modellverfahren Mäusebunker“ initiiert. Gestartet wurde ein transparenter öffentlicher Diskurs über die Zukunft der seit 2019 nicht mehr in Nutzung befindlichen ehemaligen Forschungseinrichtung für Experimentelle Medizin (FEM) der Berliner Charité in Berlin-Lichterfelde.



Abbildung 12: Der "Mäusebunker" ist ein ehemalige Forschungseinrichtung für Experimentelle Medizin in Berlin-Lichterfelde. Foto LDA Berlin

Der zwischen 1971 und 1982 von Magdalena (1929-??) und Gert Hänska (1927-1996) errichtete „Mäusebunker“ wird von einer weltweiten Anhängerschaft als eine Ikone der brutalistischen Architektur gefeiert. Das als zentrale

Tierlaboratorien der Freien Universität Berlin errichtetes Gebäude hat eine spezifische, auf diese Nutzung konzipierte Architektur und ist in Teilen stark schadstoffbelastet, was eine Nach- und Umnutzung erschwert. Ganz ähnlich wie am Kölner Ebertplatz polarisieren die Meinungen um den zukünftigen Umgang mit diesem wohl einzigartigen Gebäude.

Ziel des Modellverfahrens war es, den „Mäusebunker“ und die umliegenden Areale in eine zeitgemäße und nachhaltige Nutzung zu überführen, wobei sowohl die Erhaltung des architektonischen Erbes als auch die Anpassung an heutige Anforderungen berücksichtigt werden musste. Ein zentraler Aspekt des Verfahrens war die Beteiligung der Öffentlichkeit sowie die Mitwirkung von Fachleuten aus Architektur, Städtebau und Denkmalpflege. Verschiedene Akteure und Engagierte waren eingeladen an den laufenden Diskussionsprozessen teilzunehmen. Das Verfahren diente dazu, innovative und tragfähige Lösungen zu finden, die den historischen Wert des Gebäudes respektieren und zugleich zukunftsorientierte Nutzungen und die verbundenen Interventionen am Bestand ermöglichen.

Nach Abschluss des Modellverfahrens und getragen von einem Konsens aller beteiligten Gruppen wurde der „Mäusebunker“ 2023 in die Denkmalliste des Landes Berlin aufgenommen. Das Modellverfahren hat bewiesen, wie durch integrative Kooperation und offenen Austausch innovative Lösungen für den Erhalt und die Anpassung bedeutender, und im ersten Blick wohl überwältigender, Bauten der Nachkriegsmoderne gefunden werden können. In Übertragung auf den Kölner Ebertplatz – der im Vergleich zum Mäusebunker gleichsam handlich erscheint – kann dies mehrere grundlegende Impulse geben. Neben der Bedeutung von Teilhabe und gelebter Partizipation, steht der transparente Dialog auf Augenhöhe zwischen Fachöffentlichkeit und Verwaltung hier im Vordergrund. Die in solchen Prozessen notwendige interdisziplinäre Perspektive erfordert eine professionelle Moderation, für die am Berliner Landesdenkmalamt extra eine Partizipationsstelle geschaffen werden konnte. Weiter zeigt sich, dass auch unter Berücksichtigung der vorhandenen Bausubstanz und der gebundenen Grauen Energie flexible

Nutzungskonzepte für eine moderne Stadtgesellschaft entwickelt werden können. Wichtig ist dabei, dass Anerkennung und Umgang mit kontroverseren Meinungen als Teil des Prozesses verstanden werden. Für die Zukunft des Kölner Ebertplatzes in seiner Gestaltung der 1970er Jahre ist eine sachliche Debatte und ernsthafte Auseinandersetzung mit den Schwächen aber auch Qualitäten dieser Zeitschicht überfällig. In diesem Prozess gilt es zu klären, welche Bedeutung der Platz aus einer denkmalpflegerischen Perspektive besitzt und was das für den heutigen Umgang mit diesem Ort bedeutet. Weiter müssen in einem solchen Prozess auch Themen der Nachhaltigkeit und Klimagerechtigkeit berücksichtigt werden. Der Erhalt, die Reparatur sowie niederschwellige Interventionen am Bestand stehen einem Abbruch und Neubau oder einer gänzlichen Überformung in einer Co2-Bilanzierung kontrastierend gegenüber. In Rückschau auf den Wandel des Ebertplatzes in den letzten Jahren und das riesige Potenzial dieses urbanen Platzes mitten in Köln, sollte das Motto weiterhin „Putzen und Nutzen“ sein, ohne dabei die Qualitäten und Schwächen der Anlagen aus den Augen zu verlieren oder den Diskurs mit Anwohner:innen, Initiativen und Engagierten vor Ort aufzugeben.

## Über den Autor:

Niklas Irmen hat Kunst- und Architekturgeschichte in Köln und Denkmalpflege in Berlin studiert. Als junger Denkmalpfleger und Exilkölner interessiert er sich sowohl für das besondere bauliche Erbe von Köln, als auch für die Architektur der Nachkriegs- bis Postmoderne.

Das Thema seiner Abschlussarbeit war:

Die Genese des Kölner Ebertplatzes.

Vom gründerzeitlichen Stadtplatz bis zu den 1970er Jahren



# Soziales

von Daniel Weltner

Kaum ein anderer Ort in Köln hat in den letzten Jahren so polarisiert wie der Ebertplatz in der Neustadt Nord. Durch verschiedene Faktoren, die von städtebaulichen, politischen und sozialen Begebenheiten beeinflusst worden sind, ist über die Jahre ein komplexer Ort im öffentlichen Raum entstanden, der aktuell sowohl für gelebte Demokratie und Partizipation der Bürger\*innen steht, gleichzeitig aber auch soziale Herausforderungen und prekäre Dynamiken offenbart, die unsere globalisierte Gesellschaft heutzutage erzeugt. An kaum einem anderen Ort in Köln treffen so heterogene Gruppen, Interessen und Aneignungsprozesse aufeinander. Dies macht den Ebertplatz zu einem einzigartigen urbanen Mikrokosmos, der ein Spannungsfeld erzeugt, das sich quasi täglich verändert und neu sortiert. In diesem Essay soll der Ebertplatz aus einer sozialarbeiterischen und soziologischen Perspektive betrachtet werden, welche den Platz als „sozialen Raum“ versteht. Dabei werden zwar möglichst alle Akteur\*innen und die Ausgangslage in Betracht gezogen, im weiteren Verlauf wird aber vor allem die marginalisierte Gruppe junger Menschen mit Fluchterfahrung fokussiert, die am Ebertplatz immer wieder durch den Verkauf und Konsum von Betäubungsmitteln auffallen.

Das Ziel ist eine Auseinandersetzung mit den sozialen Herausforderungen der Akteur\*innen und die Erarbeitung von möglichen Lösungsansätzen, wie Soziale Arbeit auf diese reagieren kann. Fakt ist, nach vielen Jahren der politischen und gesellschaftlichen Diskussion, diverser interdisziplinärer Ansätze zur Verbesserung der Situation, vieler kultureller, architektonischer, aber auch ordnungspolitischer und repressiver Ansätze zeigt sich, dass sich die Situation mit dieser Nutzer\*innengruppe des Platzes kaum verändert, wenn nicht sogar verschlechtert hat. Dies lässt den Rückschluss zu, dass die bisherigen Ansätze der Stadt nicht ausreichend waren oder teilweise an den Bedarfen der Adressat\*innen vorbei geplant wurden, sofern sie überhaupt auf andere Ergebnisse als auf eine Vertreibung abzielten. Daher sollen hier folgende Fragestellungen betrachtet werden:

Welche Umstände führen zu der aktuellen Situation? Mit welchen Konzepten, Methoden und Ansätzen kann Soziale Arbeit auf die Lebenssituation der jungen Menschen einwirken? Welche Angebote braucht es, um die prekäre Situation dieser Menschen und der Bewohner\*innen um den Platz zu verbessern? Welche Ansätze wurden bisher umgesetzt? Welche ungenutzten Ressourcen gibt es im Sozialraum?

Um einen genaueren Blick auf die komplexe, soziale Situation am Ebertplatz werfen zu können, sollte zuerst eine Analyse der Ausgangssituation und der Gegebenheiten erfolgen. Denn streng genommen scheint es, als seien die eigentlichen gesellschaftlichen Herausforderungen an sich nicht neu oder außergewöhnlich; es ist – neben den prekären Lebensbedingungen von Teilen der Nutzer\*innen - der Ort des Konfliktes selbst und der damit verbundene Diskurs , der die Herausforderungen besonders prekär macht.

Der Ebertplatz liegt in der Kölner Neustadt Nord, einem Viertel, das von vielen Altbauten und einem modernen, urbanen Flair geprägt ist. Die Stadt Köln bewirbt dieses Viertel auf ihrer Seite mit dem Slogan „Vielfalt pur“. Speziell das im Norden angrenzende Agnesviertel zählt zu einem der angesagtesten und beliebtesten Wohnviertel mit vielen Cafés und Boutiquen. Das Viertel ist einer der kinderreichsten Bezirke und bei jungen Menschen, Gastronomen und Familien sehr beliebt. Das durchschnittliche Haushaltsnettoeinkommen und die Mietpreise liegen im städtischen Vergleich im oberen Drittel (vgl. Stadt Köln, Strukturdatenerhebung 2023). Die Anzahl der Menschen mit Migrationshintergrund liegt mit 30,9 % und die Arbeitslosigkeit mit 5,8 % unter dem Kölner Durchschnitt (vgl. Stadt Köln, Kölner Stadtteillinformationen 2023).

Im Süden grenzt der Platz an den „Eigelstein“, welcher eine direkte Verbindung zum Breslauer Platz und somit zum 900 Meter entfernten Kölner Hauptbahnhof herstellt. Der Kölner Eigelstein hat als „Bahnhofsviertel“ eine gewisse Historie, die von Brauhäusern, Handel und Kneipen, in den siebziger Jahren aber auch von Kriminalität und Prostitution geprägt war. Daran angrenzend befindet sich die Weidengasse, in der sich Arbeiter\*innen aus vielen verschiedenen Nationen niedergelassen haben, die das Viertel noch heute maßgeblich prägen. Dies gilt auch für die benachbarte Krefelder Straße und den Hansaring. Zudem wird man bei einer Begehung relativ schnell feststellen, dass der Eigelstein, die Weidengasse und der Ebertplatz auch von Menschen frequentiert werden, die dem Milieu des Hauptbahnhofs zuzuordnen sind. Dieser wird oft als Versorgung- und Vernetzungszentrum von Menschen in deprivierten Lebenslagen genutzt.

Bereits die erste analytische Betrachtung der angrenzenden Bezirke belegt eine multikulturelle, heterogene Bevölkerung, die in einer Großstadt wie Köln nicht ungewöhnlich ist. Auffällig ist jedoch, dass hier verschiedene Bevölkerungsgruppen und ökonomische Milieus auf sehr kleinem Raum aufeinandertreffen, deren soziale Lage und Lebensbedingungen womöglich weit auseinander driften. So ist davon auszugehen, dass in einem Radius von ca. 2 km extrem unterschiedliche Lebensentwürfe und Interessen vertreten sind. Der Ebertplatz liegt somit als Knotenpunkt oder Schmelztiegel zwischen zwei unterschiedlichen Sozialräumen.

Schon diese kleine Analyse lässt den Rückschluss zu, dass es unabhängig von individuellen Problemlagen oder subjektiven Interessen nicht ungewöhnlich ist, dass es aufgrund unterschiedlicher Nutzungen und Aneignungsweisen zu gesellschaftlichen Spannungen kommen kann. Losgelöst von den angrenzenden Sozialräumen ist der Ebertplatz ein stark frequentierter Ort, der durch die Bahnanbindungen und die zentrale Lage täglich von vielen Menschen aus dem gesamten Stadtgebiet genutzt oder überquert wird.

Seit den neunziger Jahren ist der Ebertplatz immer mehr vernachlässigt worden und wurde schon damals vermehrt von Menschen genutzt, die in der Öffentlichkeit Alkohol und Drogen konsumieren. Der Ebertplatz wird seitdem in der öffentlichen Debatte als „Angstraum“ verhandelt. Dies führte zu abnehmender Nutzung durch Stadtteilm Bewohner\*innen oder anderer Nutzergruppen. Brunnen und Rolltreppen waren lange Jahre nicht mehr in Betrieb; der Platz verwahrloste zunehmend. Noch heute ist auch diese Gruppierung von Menschen am Platz ansässig, die ihn teilweise täglich aufsuchen, hier verweilen und konsumieren.

Seit 2005 befinden sich in den Passagen verschiedene Kunsträume, die aus dem Platz einen Standort für professionelle, zeitgenössische Kunst gemacht haben. Hiermit begann auch wieder eine Nutzung durch andere Milieus mit vorwiegend kulturellen Interessen. Vor allem in den letzten zehn Jahren ist eine gesellschaftliche Diskussion um die Nutzung des Ebertplatzes entstanden. Es kam im Milieu der Drogendealer\*innen vermehrt zu gewalttätigen Auseinandersetzungen, welche bis heute zwei Todesopfer gefordert haben. Die Folge sind vor allem repressive und ordnungspolitische Herangehensweisen von Seiten der Stadt und der Polizei, eingefordert von den angrenzenden Händlern und Anwohner\*innen. So gibt es bis heute quasi täglich vermehrt Razzien der Polizei, sowie eine umfassende Kameraüberwachung am gesamten Platz, mit dem Ziel, die Kriminalität zu bekämpfen.

Durch verschiedene politische Konzepte, wie das Zwischennutzungskonzept der Stadt Köln wurden viele Ideen der Künstler\*innen am Platz fortgeführt und bürgerliches Engagement sowie Partizipation angestoßen. Hierdurch soll der Platz wieder attraktiv und vermehrt von Bürger\*innen aus anderen sozialen Milieus genutzt werden. Es gab verschiedene künstlerische, kulturelle und architektonische Projekte. Diese wurden in der Regel sehr gut angenommen und führten dazu, dass der Platz gerade in den Sommermonaten wieder vermehrt belebt wurde.

Zudem haben sich mit dem "Bürgerverein Eigelstein" und dem „Brunnen e.V.“ verschiedene Interessengemeinschaften gegründet, die partizipativ zur Umgestaltung und Nutzung des Ebertplatzes und dessen Sozialraum beitragen. Allerdings ist auch hier festzuhalten, dass die Erwartungen und Vorstellungen der einzelnen Akteur\*innen bei dieser "Rückeroberung" sehr unterschiedlich ausfallen. Zudem führen temporäre Projekte, je nach Veranstaltung, zu kurzzeitiger Umnutzung und erstaunlich reibungsloser Koexistenz der verschiedenen Nutzergruppen, nicht jedoch zu echten Kooperationen. So kommt es bei Konzerten oder anderen Veranstaltungen zu kurzfristigen Vertreibungen am Ebertplatz selbst.

Zum Verständnis der Situation lohnt es sich, einen kurzen Blick auf die Theorien zur Nutzung und Aneignung von öffentlichen Räumen zu werfen.

Henri Lefebvre's Theorie zur Frage, wie städtischer Raum durch die Stadtbewohner\*Innen produziert wird, bietet wertvolle Einsichten in die Dynamik des Ebertplatzes. Lefebvre unterscheidet zwischen dem „gelebten Raum“ (*espace vécu*), dem „vorgestellten, konzipierten Raum“ (*espace conçu*) und dem „wahrgenommenen Raum“ (*espace perçu*). Der Ebertplatz als gelebter Raum wird täglich von verschiedenen sozialen Gruppen genutzt, die sich den Raum auf unterschiedliche Weise aneignen und ihn mit Bedeutung aufladen. Während einige den Platz als Ort der Erholung und Begegnung sehen, nutzen andere ihn als Ort der Transaktionen und des Überlebens. Diese unterschiedlichen Aneignungsprozesse führen zu Konflikten und Spannungen. Die Anwohner\*innen sehen den Platz als Teil ihrer Wohnumgebung, die sicher und sauber sein sollte. Für marginalisierte Gruppen hingegen ist der Ebertplatz ein wichtiger sozialer Raum, in dem sie sich aufhalten und sich im Umgang mit Armut vernetzen

können. Diese unterschiedlichen Sichtweisen und Nutzungen des Raums führen zu Konflikten, die von der Stadtpolitik und sozialen Initiativen adressiert werden müssen.

Nun sollten diese Informationen nicht neu sein, da sie sich in urbanen Räumen immer wieder finden lassen. Auch in Köln gibt es seit Jahrzehnten mehrere Orte, an denen unterschiedliche Nutzungen öffentlicher Räume zu gesellschaftlichen Konflikten führen. Von Kalk Post über den Neumarkt, bis hin zum Friesenplatz oder dem Appellhofplatz gab und gibt es immer wieder Konflikte mit Konsum und dem Verkauf von Betäubungsmitteln im öffentlichen Raum. Vor allem gab und gibt es immer wieder die gleiche Strategie: Repression, Vertreibung und Überwachung.

Was die Situation am Ebertplatz gegebenenfalls von den anderen unterscheidet, ist, dass es sich bei den in den Fokus der Ordnungskräfte geratenen Nutzer\*innen überwiegend um unbegleitete, minderjährige Geflüchtete und junge Erwachsene, meist aus afrikanischen Staaten handelt, die hier auf eine gebildete und materielle Schicht in einem wohlhabenden Wohngebiet treffen.

Mit Blick auf die Überlegungen Lefebvres erscheint es in der jungen Historie des Platzes jedenfalls so, als seien alle im Zwischennutzungskonzept geplanten Projekte der Stadtverwaltung lediglich dem „konzipierten Raum“ zuzuordnen. Die Aspekte des „gelebten Raumes“ finden kaum Beachtung. Wenn es das Ziel der bisherigen städtischen Akteure war, einen Zustand hervorzurufen, der einer gewissen Norm entspricht und andere Gruppen zu verdrängen, müsste man das Projekt - hart ausgedrückt - als gescheitert betrachten. Die Situation der Nutzung des Platzes für Drogenhandel und Konsum hat sich nicht verändert. Dies wäre aber dem Engagement der vielen Projekte, Bürger\*innen und Künstler\*innen nicht angemessen, da diese definitiv zur Verbesserung der Lebensqualität und der Gestaltung und Belebung des Platzes beigetragen haben. Dennoch polarisiert die

Zielgruppe der Jugendlichen weiterhin. Diese fallen täglich durch sehr offensiven Verkauf und die direkte Ansprache von Passant\*innen, sowie durch offenen Konsum und interne, teils laute Konflikte auf. In vielen Bürgerversammlungen im Quartier kamen die Sorgen, Ängste und die Not der Anwohner\*innen immer wieder zur Sprache. Die damit verbundenen Spannungen führen nicht selten zu rassistischen und radikalen Aussagen von Anwohner\*innen. Diese Menschen sind zur Projektionsfläche für eine Politik geworden, deren Ziel es wohl nie war, ihre Situation ernst zu nehmen, sondern deren oberstes Ziel scheinbar noch immer die Vertreibung von Vertriebenen ist. Es wird nicht die Ursache fokussiert, sondern nur einige der stärksten Symptome.

Auffällig ist hierbei, dass man eine (meist indirekte) Kritik an der Verwaltung und den Konzepten der Stadt ebenfalls auf die „unliebsamen Nutzer\*innen“ projiziert, da diese noch immer am Platz verweilen. Auch hier gibt es, gepaart mit dem Wunsch nach Normalität, Sicherheit und Ordnung, meistens nur einen Lösungsansatz: Vertreibung. Weiterhin haben Akteure der Verwaltung, der Polizei und der KVB in diesen Versammlungen offengelegt, alles in ihrer Macht stehende getan zu haben und mehrfach versichert, dass keine weiteren Ressourcen oder ordnungspolitischen Mittel zur Verfügung stünden. Gerade in den letzten Wochen kam es nun vermehrt zu Raubüberfällen am Eigelstein, welche von minderjährigen Geflüchteten im Alter von 13 und 14 Jahren begangen wurden. Diese sind ebenfalls in einer Notunterkunft, einer städtischen Jugendherberge im direkten Sozialraum mit anderen ca. 90 Jugendlichen ohne familiäres Netzwerk untergebracht und bilden eine neue Gruppierung, die den Eigelstein und den Ebertplatz täglich aufsuchen. Diese Überfälle und die damit verbundene mediale Aufmerksamkeit haben die Situation ein weiteres Mal medial in den Fokus gerückt. Mit Blick auf die Öffnung einer weiteren großen Erstaufnahmeeinrichtung im Jahr 2025 durch das Land NRW, welche sich im direkten Umfeld zum Ebertplatz befindet, gibt es erneut Kritik und Bedenken der Anwohner\*innen. So mag man den Eindruck gewinnen,



dass sich die Themen und Diskussionen rund um den Ebertplatz seit Jahren wiederholen, ohne zu einer adäquaten Bearbeitung zu kommen.

Zeit umzudenken!

Bei all den Konzepten, Gremien und Ideen wurde trotz der erheblichen Konflikte scheinbar bisher so gut wie nichts unternommen, um mit den Nutzer\*innen des Platzes sozialarbeiterisch zu arbeiten. 2020 gab es zwar ein dreimonatiges Pilotprojekt, welches stundenweise Streetwork am Ebertplatz in Kooperation mit der Stadt Köln umgesetzt hat. Dieses wurde allerdings von einer Privatperson und nicht von der Verwaltung initiiert und war nur mit 5000€ finanziert. Prekär.

Dennoch war es sehr erfolgreich und hat wichtige Aspekte zum Vorschein gebracht. Die erste Information ist, dass diese Menschen sich überwiegend im Duldungs- oder Asylverfahren befinden. Dies hat zur Folge, dass der Zugang zum Arbeitsmarkt in den meisten Fällen verwehrt, beziehungsweise an viele komplexe Bedingungen geknüpft ist. Somit dürfen diese Menschen keiner legalen Arbeit nachgehen. Ein weiterer wichtiger Aspekt war, dass diese Menschen teilweise selbst im Sozialraum wohnen. So gibt es unter anderem in der Weidengasse Hotels, welche von der Stadt als Wohnraum für Geflüchtete angemietet werden. Zudem ist es in der Kommune Köln so geregelt, dass das Wohnungsamt für die Verteilung der Geflüchteten auf die Unterkünfte oder angemieteten Hotels zuständig ist. In der Regel gibt es kaum soziale Angebote oder eine Auseinandersetzung mit den Personen und ihren Biografien in den Unterkünften, vor allem dann nicht, wenn die Bewohnerinnen volljährig sind und der Schutzauftrag der Kommune wegfällt. In jenem Pilotprojekt ist jedoch aufgefallen, dass die Unterstützungsbedarfe der jungen Menschen extrem hoch sind. So wurde mehrfach der Wunsch geäußert, Beratung in Asylfragen,

Begleitung zu Anwälten , sowie Hilfe bei der Bearbeitung von Formularen und Anträgen zu bekommen. Generell haben alle Beteiligten sehr gut auf die eingesetzten Fachkräfte reagiert und waren meist sehr offen für die Angebote. Zudem haben die jungen Menschen teilweise selbst Suchtprobleme. Einige berichten, dass sie extrem traumatische Erfahrungen in ihren Heimatländern und auf der Flucht machen mussten, die psychologische und gesundheitliche Versorgung ist jedoch mangelhaft.

All diese Themenbereiche sind vorerst nicht ungewöhnlich für die Aufgabenfelder der Sozialen Arbeit. Dennoch scheint es so, dass die marginalisierte Gruppe geflüchteter, junger Männer, auch im sozialen Hilfesystem weiterhin extremer Ausgrenzung oder Vernachlässigung ausgesetzt ist. Es fehlt an vielen Stellen: An Beratung, Begleitung, Unterstützung. Vor allem aber an Akzeptanz.

Zudem wirkt es so, dass diese Gruppe in dem beschriebenen Sozialraum extremer Stigmatisierung ausgesetzt ist und nun als Feindbild für die sozialen Problemlagen rund um den Ebertplatz erhalten muss. Alle Beteiligten sollten wissen, dass die gesamtgesellschaftliche und globale Situation weitaus komplexer ist und dass es die städtischen Bedingungen etwa des mangelnden Wohnraums und des Fachkräftemangels, aber auch das langwierige Verwaltungshandeln selbst ist, dass zur ausbleibenden Lösung der sich auf dem Ebertplatz konzentrierenden gesellschaftlichen Konflikte beiträgt. Sicherlich ist es nicht die Aufgabe der Bürger\*innen den interdisziplinären Blick auf städtebauliche, oder asylpolitische Entscheidungen und damit verbundene Ergebnisse von Sozialpolitik in einem zunehmend kapitalisierten Stadtraum zu verfolgen. Dennoch ist es besorgniserregend, dass eine soziale Schicht, die sich vorerst als weltoffen, sozial und tolerant bezeichnet, durch die aktuelle Situation so sehr an ihren Grenzen sieht, dass sich Einige zu öffentlichen, rassistischen Aussagen und gar Aktionen der Selbstjustiz verleiten lassen. Es mag da schon erstaunlich klingen, dass trotz der Brisanz und der jahrelangen medialen Aufmerksamkeit kaum soziale Projekte am Ebertplatz initiiert wurden, die sich mit den Geflüchteten beschäftigen, oder aber die

Sorgen und Ängste der Anwohner\*innen ernsthaft bearbeiten. Dabei ist der Platz prädestiniert für sozialräumliche und gemeinwesenorientierte Soziale Arbeit, wodurch bürgerschaftliches Engagement, Verständigung, Akzeptanz und Austausch gleichermaßen gefördert werden könnten. Es wirkt fast so, als hätte man die Verantwortung für die Behebung der Problemlagen auf die Bürger\*innen und Künstler\*innen abgewälzt und seit Jahren zwar sehr viel über, aber noch nie wirklich mit den Betroffenen gesprochen.

Weiterhin ist auffällig, dass die beschriebenen Bedarfe der jungen Menschen am Ebertplatz nicht wirklich außergewöhnlich sind. Unser Sozialstaat und sein Hilfesystem sollten in der Lage sein, auf Themen wie Sucht, Armut, Handel von BTM, traumatische Erfahrungen, Marginalisierung, Segregation und Devianz professionell zu reagieren. Dies sind keine neuen Felder und es gibt hierzu unzählige Methoden, Theorien, Ansätze und Erfahrungen in einer fachlich sehr gut aufgestellten Sozialen Arbeit.

Da es sich bei diesen Adressat\*innen überwiegend um junge Menschen handelt, könnte die offene Kinder- und Jugendarbeit einen wichtigen Beitrag leisten und die Integration der Geflüchteten fördern. Im direkten Umfeld befinden sich zwei Einrichtungen der Jugz gGmbH, die nach eigenen Aussagen unterschiedliche, offene Angebote für junge Menschen vorhalten. Zum damaligen Zeitpunkt gab keiner der Jugendlichen an, diese Einrichtung zu kennen. Würde man die Arbeit hier sozialräumlicher betrachten, wäre es auch Aufgabe dieser Einrichtungen, aufsuchende Angebote für die Zielgruppe umzusetzen, um die Jugendlichen in die Einrichtung zu holen und hier Räume zur Non-formalen Bildung, für Austausch, Beratung und Freizeitgestaltung zu bieten.

Unabhängig davon braucht es aber endlich nachhaltige, professionelle und umfassende Konzepte, die an den Bedarfen der Adressat\*innen orientiert sind. Das Pilotprojekt hat gezeigt, dass die meisten Jugendlichen wohlwollend auf Angebote und Hilfestellungen reagieren. Über eine konstante Arbeit mit verlässlichen Partner\*innen, kann eine Beziehungsarbeit aufgebaut werden, die nachhaltige Veränderungen in den

Biografien der Geflüchteten erzeugen kann. Dafür braucht es Gelder, Räume und konstante Angebote im Sozialraum. Auch diese Erfahrungen hat unsere Gesellschaft bereits mehrfach gemacht und an anderen Orten erfolgreich gemeistert, oft auch mit zahlreicher Unterstützung von viel Freiwilligenarbeit der Willkommensinitiativen. Aufgrund der angespannten Situation wäre es zudem angebracht, Ansätze der Gemeinwesenarbeit am Ebertplatz zu verfolgen. Die Interessen sind so divers und die damit verbundenen Wünsche und Sorgen der Bürger\*Innen sollten ernst genommen werden, auch ohne dass diese sich selbst aktiv in Vereinen engagieren, sich selbst an die Verwaltung wenden müssen oder gar eigenständig Projektgelder beantragen. Hierfür braucht es unabhängige, professionelle Akteur\*innen, die fachlich professionell und nachhaltig arbeiten können und im besten Fall als Sprachrohr aller auch Druck auf die Verwaltung der Stadt Köln ausüben können. Denn die Bearbeitung der sozialen Herausforderungen ist nicht die Aufgabe der Bürger\*innen und Künstler\*innen am Platz. Diese können zwar einen wichtigen Beitrag leisten, aber es liegt in der Verantwortung anderer für eine nachhaltige und positive Veränderung zu sorgen.

## Über den Autor:

Daniel Weltner ist staatlich anerkannter Erzieher und Sozialarbeiter (B.A.).

Er hat viele Jahre in der offenen Kinder- und Jugendarbeit, sowie der mobilen und aufsuchenden Jugendarbeit vor allem in Köln-Kalk gearbeitet. Er war externer Lehrbeauftragter an der TH-Köln im Studiengang Soziale Arbeit.

Außerdem ist er seit vielen Jahren als Betreuer in der Jugendhilfe aktiv. Herr Weltner war eine der beiden Honorarkräfte, die im Pilotprojekt am Ebertplatz 2020 eingesetzt worden sind und konnte sich somit ein umfassendes Bild von der Situation machen. Zudem ist er selbst indirekter Anwohner und bekommt das Geschehen und die Dynamiken am Ebertplatz seit Jahren mit.